



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 181 (XXV) — Nr. 398

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 2 iulie 2013

#### SUMAR

| Nr.                    | Pagina | Nr.  | Pagina                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|------------------------|--------|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>LEGI ȘI DECRETE</b> |        |      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 199.                   |        |      | a imobilelor proprietatea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, precum și pentru modificarea unor acte normative ..... 6                                                                                                                                                         |
|                        |        |      | ★                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|                        |        | 211. | — Lege privind acordarea unor drepturi persoanelor care nu mai au cetățenia română, dar care au fost persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri..... 6                                    |
| 627.                   |        | 639. | — Decret pentru promulgarea Legii privind acordarea unor drepturi persoanelor care nu mai au cetățenia română, dar care au fost persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri..... 7         |
|                        |        |      | <b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 201.                   |        |      | Decizia nr. 261 din 21 mai 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 teza întâi din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor ..... 7-9                                                                                                   |
| 629.                   |        |      | Decizia nr. 262 din 21 mai 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice ..... 10-11                                               |
|                        |        |      | Decizia nr. 275 din 23 mai 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (2) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a Legii nr. 299/2011 pentru abrogarea alin. (2) al art. 21 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 ..... 11-13 |
|                        |        |      | <b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 203.                   |        | 413. | — Hotărâre privind înființarea Institutului de Urgență pentru Boli Cardiovasculare și Transplant Târgu Mureș prin reorganizarea Spitalului Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș ..... 14                                                                                                                     |
|                        |        |      | <b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>                                                                                                                                                                                                                                  |
| 631.                   |        | 35.  | — Ordin al ministrului delegat pentru întreprinderi mici și mijlocii, mediul de afaceri și turism privind aprobarea Procedurii de implementare a Programului de dezvoltare și modernizare a activităților de comercializare a produselor și serviciilor de piață.... 15                                        |
|                        |        | 36.  | — Ordin al ministrului delegat pentru întreprinderi mici și mijlocii, mediul de afaceri și turism privind aprobarea Procedurii de implementare a Programului național multianual de înființare și dezvoltare de incubatoare tehnologice și de afaceri ..... 15                                                 |
| 204.                   |        | 37.  | — Ordin al ministrului delegat pentru întreprinderi mici și mijlocii, mediul de afaceri și turism privind aprobarea Procedurii de implementare a Programului pentru dezvoltarea abilităților antreprenoriale în rândul tinerilor și facilitarea accesului la finanțare — START ..... 16                        |
| 632.                   |        |      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |

**LEGI ȘI DECRETE**

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

**LEGE**

**pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 25/2012 privind unele măsuri pentru derularea exercitării opțiunii de vânzare de acțiuni conform prevederilor Contractului de privatizare privind achiziționarea și subscrierea de acțiuni la Societatea Comercială Filiala de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice „Electrica Muntenia Sud” — S.A.**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Se aprobă Ordonanța Guvernului nr. 25 din 23 august 2012 privind unele măsuri pentru derularea exercitării opțiunii de vânzare de acțiuni conform prevederilor Contractului de privatizare privind achiziționarea și subscrierea de acțiuni la Societatea Comercială Filiala de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice „Electrica Muntenia Sud” — S.A., adoptată în temeiul art. 1 pct. 1.13 din Legea nr. 127/2012 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 624 din 30 august 2012, cu următoarea modificare:

— **Articolul 1 va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — Societatea Comercială de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice «Electrica» — S.A., denumită în continuare *Electrica* — S.A., în calitate de vânzător, își poate exercita, cu aplicarea dispozițiilor legale în vigoare, dreptul de opțiune de

vânzare, potrivit căruia această societate comercială este îndreptățită să solicite și să obțină de la cumpărător sau succesorul legal al acestuia preluarea dreptului de proprietate asupra acțiunilor pe care *Electrica* — S.A. le deține la Societatea Comercială Filiala de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice «*Electrica Muntenia Sud*» — S.A., denumită în continuare *Electrica Muntenia Sud* — S.A., sau la entitățile legale succesoare ale acesteia, conform dispozițiilor prevăzute la capitolul 17 «Opțiuni din Contractul de privatizare al *Electrica Muntenia Sud* — S.A.», aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 528/2007 privind unele măsuri pentru derularea și finalizarea privatizării Societății Comerciale Filiala de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice «*Electrica Muntenia Sud*» — S.A., cu modificările ulterioare, la termenele și în condițiile stabilite prin acesta.”

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

**VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA**

București, 27 iunie 2013.

Nr. 199.

PREȘEDINTELE SENATULUI

**GEORGE-CRIN LAURENȚIU ANTONESCU**

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**DECRET**

**privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 25/2012 privind unele măsuri pentru derularea exercitării opțiunii de vânzare de acțiuni conform prevederilor Contractului de privatizare privind achiziționarea și subscrierea de acțiuni la Societatea Comercială Filiala de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice „Electrica Muntenia Sud” — S.A.**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 25/2012 privind unele măsuri pentru derularea exercitării opțiunii de vânzare de acțiuni conform prevederilor Contractului de privatizare privind achiziționarea și subscrierea de acțiuni la Societatea Comercială Filiala de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice „*Electrica Muntenia Sud*” — S.A. și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 26 iunie 2013.

Nr. 627.

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**  
**CAMERA DEPUTAȚILOR** **SENATUL**

**LEGE**  
**privind abrogarea art. IV din Legea nr. 10/2012**  
**pentru modificarea și completarea Legii nr. 4/2008**  
**privind prevenirea și combaterea violenței**  
**cu ocazia competițiilor și a jocurilor sportive**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Articolul IV din Legea nr. 10/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 4/2008 privind prevenirea și combaterea violenței cu ocazia competițiilor și a jocurilor sportive, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 21 din 11 ianuarie 2012, se abrogă.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE  
CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**GEORGE-CRIN LAURENȚIU**  
**ANTONESCU**

București, 27 iunie 2013.  
Nr. 201.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**DECRET**  
**pentru promulgarea Legii privind abrogarea art. IV**  
**din Legea nr. 10/2012 pentru modificarea și completarea**  
**Legii nr. 4/2008 privind prevenirea și combaterea violenței**  
**cu ocazia competițiilor și a jocurilor sportive**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea privind abrogarea art. IV din Legea nr. 10/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 4/2008 privind prevenirea și combaterea violenței cu ocazia competițiilor și a jocurilor sportive și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 26 iunie 2013.  
Nr. 629.

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului  
nr. 22/2013 pentru completarea Ordonanței de urgență  
a Guvernului nr. 82/2011 privind unele măsuri de organizare  
a activității de îmbunătățiri funciare**

**Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22 din 3 aprilie 2013 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2011 privind unele măsuri de organizare a activității de îmbunătățiri funciare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 202 din 9 aprilie 2013.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE  
CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**MIRON TUDOR MITREA**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**GEORGE-CRIN LAURENȚIU  
ANTONESCU**

București, 27 iunie 2013.  
Nr. 203.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****pentru promulgarea Legii privind aprobarea  
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 22/2013  
pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului  
nr. 82/2011 privind unele măsuri de organizare a activității  
de îmbunătățiri funciare**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 22/2013 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2011 privind unele măsuri de organizare a activității de îmbunătățiri funciare și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 26 iunie 2013.  
Nr. 631.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2013  
pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 101/2011  
privind reglementarea condițiilor pentru vânzarea imobilelor, proprietate privată a statului,  
aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”,  
a imobilelor proprietatea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”,  
precum și pentru modificarea unor acte normative**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15 din 20 martie 2013 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 101/2011 privind reglementarea condițiilor pentru vânzarea imobilelor, proprietate privată a statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, a imobilelor proprietatea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, precum și pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 154 din 22 martie 2013, cu următoarele modificări și completări:

1. La articolul I punctul 1, titlul ordonanței de urgență se modifică și va avea următorul cuprins:

**„ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ  
privind reglementarea condițiilor pentru vânzarea  
unor imobile, proprietate privată a statului,  
aflate în administrarea Regiei Autonome «Administrația  
Patrimoniului Protocolului de Stat», a imobilelor  
proprietatea Regiei Autonome «Administrația  
Patrimoniului Protocolului de Stat», pentru reglementarea  
situației juridice a unor imobile, pentru reglementarea  
cheltuielilor de cazare în unele situații speciale,  
precum și pentru modificarea unor acte normative”**

2. La articolul I punctul 14, articolul 14<sup>2</sup> se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 14<sup>2</sup>. — (1) Locuința de serviciu se pune la dispoziția beneficiarilor prevăzuți la art. 14<sup>1</sup> complet dotată, inclusiv cu mobilier. Chiria, cheltuielile de întreținere a locuințelor de serviciu și amortizarea bunurilor din dotarea acestora, inclusiv a mobilierului, se asigură de instituțiile publice în care își desfășoară activitatea beneficiarii.

(2) Cheltuielile de cazare prevăzute la alin. (1) se decontează în limita unui plafon maxim, stabilit anual, prin hotărâre a Guvernului.”

3. La articolul I, după punctul 14 se introduce un nou punct, punctul 14<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:

„14<sup>1</sup>. După capitolul I<sup>1</sup> se introduce un nou capitol, capitolul I<sup>2</sup>, cuprinzând articolele 14<sup>6</sup> și 14<sup>7</sup>, cu următorul cuprins:

«CAPITOLUL I<sup>2</sup>

**Reglementări referitoare la cheltuielile de cazare  
în unele situații speciale**

Art. 14<sup>6</sup>. — (1) Persoanele care ocupă funcții de demnitate publică numite, respectiv viceprim-ministru, ministru de stat,

ministru și ministru delegat, precum și funcții asimilate celei de ministru, secretar de stat, subsecretar de stat și funcțiile asimilate acestora, care nu dețin în proprietate exclusivă sau în coproprietate imobile în municipiul București, beneficiază, pe durata mandatului, de decontarea cheltuielilor de cazare.

(2) De prevederile alin. (1) beneficiază și magistrații, precum și înalții funcționari publici, pe durata raportului de serviciu, dacă nu dețin în proprietate exclusivă sau în coproprietate imobile în municipiul București.

(3) La propunerea motivată a conducătorilor instituțiilor publice, dispozițiile alin. (2) nu se aplică funcțiilor de demnitate publică și magistraților care, în exercitarea atribuțiilor legale, își desfășoară activitatea în condiții de risc înalt, din motive de siguranță și protecție.

(4) Cheltuielile de cazare ale persoanelor îndreptățite, potrivit alin. (1)—(3), se suportă din bugetele ministerelor, instituțiilor publice și ale celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale.

(5) Plafonul maxim al cheltuielilor de cazare se aprobă anual prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Finanțelor Publice, Ministerului Justiției și Secretariatului General al Guvernului.

Art. 14<sup>7</sup>. — Persoanele care ocupă funcții de demnitate publică numite sau funcții asimilate funcțiilor de demnitate publică, altele decât miniștrii și asimilații acestora, precum și înalții funcționari publici beneficiază lunar de o deplasare dus-întors între municipiul București și localitatea în care își au domiciliul, cu orice mijloc de transport, ale cărei cheltuieli se decontează în condițiile legii.»

4. La articolul I, după punctul 17 se introduc două noi puncte, punctele 17<sup>1</sup> și 17<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:

„17<sup>1</sup>. **Articolul 27 se abrogă.**

17<sup>2</sup>. **Articolul 28 se modifică și va avea următorul cuprins:**

«Art. 28. — Anexele nr. 1, 1<sup>1</sup>, 2, 2<sup>1</sup> și 3 fac parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență.»

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,

**MIRON TUDOR MITREA**

PREȘEDINTELE SENATULUI

**GEORGE-CRIN LAURENȚIU ANTONESCU**

București, 27 iunie 2013.

Nr. 204.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea  
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2013  
pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență  
a Guvernului nr. 101/2011 privind reglementarea condițiilor  
pentru vânzarea imobilelor, proprietate privată a statului,  
aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația  
Patrimoniului Protocolului de Stat”, a imobilelor proprietatea  
Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului  
de Stat”, precum și pentru modificarea unor acte normative**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2013 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 101/2011 privind reglementarea condițiilor pentru vânzarea imobilelor, proprietate privată a statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, a imobilelor proprietatea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, precum și pentru modificarea unor acte normative și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 26 iunie 2013.  
Nr. 632.

★

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**privind acordarea unor drepturi persoanelor care nu mai au cetățenia română,  
dar care au fost persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la  
6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri**

**Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

Articol unic. — (1) Beneficiază de prevederile Decretului-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, republicat, cu completările ulterioare, și persoanele care, la data depunerii cererii, nu mai au cetățenia română, indiferent de domiciliul acestora, dacă

îndeplinesc condițiile prevăzute de dispozițiile acestui decret-lege.

(2) Persoanele prevăzute la alin. (1), care au domiciliul în străinătate, pot depune cererea personal, la agențiile pentru plăți și inspecție socială județene, respectiv a municipiului București, în funcție de ultimul domiciliu din România sau, prin mandatar desemnat prin procură specială, la agențiile teritoriale în a căror rază teritorială domiciliază mandatarul.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**GEORGE-CRIN LAURENȚIU ANTONESCU**

București, 27 iunie 2013.  
Nr. 211.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind acordarea unor drepturi  
persoanelor care nu mai au cetățenia română,  
dar care au fost persecutate din motive politice  
de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945,  
precum și celor deportate în străinătate ori constituite  
în prizonieri**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea privind acordarea unor drepturi persoanelor care nu mai au cetățenia română, dar care au fost persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 26 iunie 2013.  
Nr. 639.

## D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E

## CURTEA CONSTITUŢIONALĂ

## D E C I Z I A N r. 261

din 21 mai 2013

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 teza întâi  
din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor**

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Augustin Zegrean       | — președinte         |
| Aspazia Cojocaru       | — judecător          |
| Acsinte Gaspar         | — judecător          |
| Petre Lăzăroiu         | — judecător          |
| Mircea Ștefan Minea    | — judecător          |
| Iulia Antoanella Motoc | — judecător          |
| Ion Predescu           | — judecător          |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător          |
| Tudorel Toader         | — judecător          |
| Cristina Teodora Pop   | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Judecătoria Galați — Secția civilă, din dosarul

nr. 7.814/233/2012, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 223D/2013.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra faptului că, la dosarul cauzei, partea Petrică Costache a depus note scrise, prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că textele criticate satisfac cerințele procedurale și nu contravin drepturilor fundamentale ale părților în litigiu. Se face trimitere la practica în această materie a Curții Constituționale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 19 decembrie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 7.814/233/2012, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor**, excepție ridicată din oficiu într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației la executare formulate împotriva unei executări silite începute în baza unui proces-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că dispozițiile art. 27 teza întâi din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 nu sunt constituționale în măsura în care dau posibilitatea organului constatator de a inversa ordinea modalităților de comunicare a procesului-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții, stabilită de legiuitor prin textul criticat. Astfel, potrivit prevederilor art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, comunicarea procesului-verbal și a înștiințării de plată se face prin poștă, cu aviz de primire, sau prin afișare la domiciliul sau la sediul contravenientului. Se arată că, în practică, organele abilitate obișnuiesc să folosească, cu precădere, cea de a doua modalitate de comunicare prevăzută de lege, respectiv comunicarea prin afișare la domiciliul sau la sediul contravenientului, fără a face comunicarea, în prealabil, potrivit celei dintâi. Se susține că, chiar și în lipsa unei precizări exprese făcute de legiuitor în acest sens, dispozițiile art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 trebuie interpretate ca stabilind o ordine obligatorie a modalităților în care trebuie să fie îndeplinită procedura de comunicare a procesului-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții. Se arată că o altă interpretare a dispozițiilor art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 este de natură a încălca accesul liber la justiție și dreptul la apărare. Se face trimitere la Decizia Curții Constituționale nr. 536 din 28 aprilie 2011 prin care Curtea a statuat că textele criticate sunt neconstituționale în măsura în care se interpretează în sensul că organul fiscal emitent poate să procedeze la comunicarea actului administrativ fiscal prin publicitate, cu înlăturarea nejustificată a ordinii de realizare a modalităților de comunicare prevăzute la art. 44 alin. (2) lit. a)—d) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** susține că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se face trimitere la Decizia Curții Constituționale nr. 467 din 6 iunie 2006. Se mai arată că situația reglementată prin textul criticat este diferită de cea analizată în Decizia Curții Constituționale nr. 536 din 28 aprilie 2011, invocată în susținerea excepției, întrucât art. 44 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 prevede comunicarea actelor de procedură prin publicitate, modalitate ce nu asigură, potrivit deciziei anterior citate, deplinul acces la justiție. Or, dispozițiile art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 prevăd afișarea la domiciliul sau la sediul contravenientului.

**Avocatul Poporului** arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată și precizează că își menține punctul de vedere reținut în deciziile Curții Constituționale nr. 1.260 din 8 octombrie 2009, nr. 858 din 18 octombrie 2012 și nr. 1.070 din 13 decembrie 2012.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, notele scrise depuse la dosar, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, prevederile art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001. Din analiza excepției de neconstituționalitate, Curtea constată, însă, că sunt criticate, în realitate, dispozițiile art. 27 teza întâi din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, care au următorul cuprins:

— Art. 27: „*Comunicarea procesului-verbal și a înștiințării de plată se face prin poștă, cu aviz de primire, sau prin afișare la domiciliul sau la sediul contravenientului. [...]*”.

Se susține, în esență, că textele criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 21 referitor la accesul liber la justiție și ale art. 24 cu privire la dreptul la apărare.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a mai pronunțat cu privire la constituționalitatea dispozițiilor art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 prin numeroase decizii, dintre care Decizia nr. 467 din 6 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 28 iunie 2006, Decizia nr. 1.064 din 16 septembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 675 din 5 octombrie 2010, Decizia nr. 1.254 din 22 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, și Decizia nr. 502 din 15 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 569 din 10 august 2012.

Astfel, prin Decizia nr. 467 din 6 iunie 2006, Curtea a reținut că, în ceea ce privește comunicarea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor, precum și a înștiințării de plată a amenzii corespunzătoare, regula generală este prevăzută de art. 26 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 și constă în înmânarea lor direct contravenientului. Textul de lege dedus controlului de constituționalitate instituie o excepție de la această regulă, excepție aplicabilă situației în care contravenientul lipsește de la domiciliul sau, după caz, de la sediul său ori, deși prezent, refuză să semneze procesul-verbal. Curtea a statuat că nu se poate reține critica de neconstituționalitate privind pretinsa încălcare a prevederilor art. 21 și 24 din Legea fundamentală, întrucât dispozițiile art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, referitoare la afișarea procesului-verbal, nu constituie, prin ele însele, o nesocotire a dreptului de acces liber la justiție. Curtea a observat că autorul excepției pleacă de la premisa că, în practică, există riscul să nu ia cunoștință de existența actului sancționator. Aceasta e însă doar o supoziție ce se întemeiază pe o simplă temere ipotetică potrivit căreia *instrumentum probationis* ar putea fi distrus sau furat. În realitate, afișarea, ca modalitate de comunicare a procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, satisface pe deplin cerințele procedurale care să asigure



contravenientului exercitarea atât a dreptului de acces liber la justiție, cât și a dreptului de apărare. Mai mult, Curtea a reținut că, din modul în care a fost formulată excepția de neconstituționalitate, se desprinde concluzia că autorul acesteia nu critică textul de lege supus controlului pentru conținutul său, ci pentru ceea ce, în opinia sa, lipsește acestui text, problemă ce ține de procesul de legiferare, excedând sfera de competență a Curții Constituționale.

Prin Decizia nr. 1.254 din 22 septembrie 2011, Curtea a reținut că, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, în cazul în care contravenientul este prezent la încheierea procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii, acestuia îi sunt înmânate copia de pe procesul-verbal și înștiințarea de plată a amenzii, făcându-se mențiune despre aceasta în procesul-verbal. Dacă contravenientul este absent sau refuză să semneze procesul-verbal, conform prevederilor art. 26 alin. (3) și art. 27 din aceeași ordonanță, comunicarea procesului-verbal și a înștiințării de plată se face de către agentul constator, prin poștă, cu aviz de primire, sau prin afișare la domiciliul ori la sediul contravenientului, în termen de cel mult o lună de la data încheierii. Curtea a observat că sunt reglementate astfel două modalități tehnice de realizare a comunicării: prin înmânare și prin poștă sau afișare. Rațiunea celei din urmă constă în aducerea la cunoștința persoanei care a săvârșit o contravenție a documentelor menționate, așa încât aceasta să poată formula plângere împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției în termen de 15 zile de la data comunicării, potrivit art. 31 alin. (1) din același act normativ, care în acest caz va fi data primirii acesteia, sub sancțiunea decăderii din dreptul de a face plângere. Rezultă că această modalitate de comunicare a procesului-verbal este de natură a asigura încunoștințarea efectivă a contravenientului în privința faptei săvârșite și a sancțiunii contravenționale aplicate. Astfel, Curtea a constatat că prin dispozițiile art. 27 teza întâi din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 nu le este îngădit contravenienților accesul liber la justiție și nici dreptul la un proces echitabil, nefiind astfel încălcate prevederile art. 21 din Constituție, și nici cele ale art. 6

din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Distinct de cele arătate, în privința respectării ordinii modalităților de comunicare prevăzute la art. 27 teza întâi din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, Curtea observă că legiuitorul nu a prevăzut în mod expres obligativitatea respectării de către organele abilitate a ordinii în care metodele de comunicare în cauză au fost enumerate.

Mai mult, Curtea reține faptul că textul criticat creează o situație juridică diferită de cea generată prin dispozițiile art. 44 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, constatate ca fiind neconstituționale prin Decizia Curții Constituționale nr. 536 din 28 aprilie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 482 din 7 iulie 2011, la care instanța face trimitere. Astfel, în acest caz, nu este vorba despre folosirea, în mod discreționar, a modalității de comunicare prin afișare la sediul unei autorități publice sau pe o pagină de internet a unei astfel de instituții, care, printre altele, ar avea ca efect aducerea la cunoștința publicului a săvârșirii unei contravenții, și în privința căreia Curtea a reținut, inclusiv prin decizia anterior referită, că aceasta este o modalitate ultimă și subsidiară de comunicare a actelor administrative fiscale, folosită doar în cazul în care celelalte modalități de comunicare nu au putut fi îndeplinite din motive obiective (a se vedea Decizia nr. 667 din 30 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 437 din 26 iunie 2009, și Decizia nr. 891 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 582 din 17 august 2010). De asemenea, modalitățile de comunicare enumerate în textul criticat sunt echivalente ca eficacitate, iar realizarea lor poate fi cu ușurință controlată de către instanța de judecată și probată prin mijloacele de probă prevăzute de lege.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de către Judecătoria Galați — Secția civilă, din oficiu, în Dosarul nr. 7.814/233/2012, și constată că dispozițiile art. 27 teza întâi din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Galați — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 mai 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Teodora Pop**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 262

din 21 mai 2013

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 61/1991  
pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială,  
a ordinii și liniștii publice**

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Augustin Zegrean       | — președinte         |
| Aspazia Cojocaru       | — judecător          |
| Acsinte Gaspar         | — judecător          |
| Petre Lăzăroiu         | — judecător          |
| Mircea Ștefan Minea    | — judecător          |
| Iulia Antoanella Motoc | — judecător          |
| Ion Predescu           | — judecător          |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător          |
| Tudorel Toader         | — judecător          |
| Cristina Teodora Pop   | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice, excepție ridicată de Ion Andrei Biriș în Dosarul nr. 40.365/299/2011 al Tribunalului București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 225D/2013.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, făcând trimitere la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Decizia civilă nr. 612 din 18 martie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 40.365/299/2011, **Tribunalul București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice**, excepție ridicată de Ion Andrei Biriș într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului formulat împotriva unei sentințe civile de respingere a unei cereri de anulare a procesului-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții în materia normelor de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice, reglementate prin dispozițiile Legii nr. 61/1991.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 61/1991 elimină dreptul de a promova recurs împotriva sentinței prin care judecătoria soluționează plângerea formulată împotriva procesului-verbal de constatare a unei contravenții prin care a fost aplicată sancțiunea amenzii, încălcând, în acest fel, dreptul la apărare, precum și dreptul la un proces echitabil al părții interesate. Sunt aduse ca argumente date statistice referitoare la numărul sentințelor casate de către instanțele de recurs în perioada 2008—2010 și care arată că majoritatea soluțiilor astfel dispuse au fost considerate incorecte de către instanțele de control judiciar.

**Tribunalul București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal** opinează că textele criticate nu încalcă prevederile constituționale și nici pe cele europene invocate de

autorul excepției și că stabilirea competenței instanțelor judecătorești, a normelor de procedură, precum și a căilor de atac constituie atributul exclusiv al legiuitorului.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** susține că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată și face trimitere la Decizia Curții Constituționale nr. 476 din 10 mai 2012.

**Avocatul Poporului** arată că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. Se susține că faptele contravenționale se subsumează noțiunii de „acuzatie în materie penală”, potrivit criteriilor Curții Europene a Drepturilor Omului. Se mai susține că în materia normelor de conviețuire socială, a ordinii și a liniștii publice sancțiunile principale și cele complementare au caracter punitiv și preventiv, vizând ocrotirea unor valori sociale importante, astfel încât lipsa unei căi de atac aduce atingere substanței dreptului de acces liber la justiție prevăzut la art. 21 din Legea fundamentală.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 8 alin. (2) din Legea nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 77 din 31 ianuarie 2011, care au următorul cuprins: „(2) *Hotărârea judecătorească prin care judecătoria soluționează plângerea este definitivă și irevocabilă.*”

Se susține, în esență, că textele criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil și ale art. 24 alin. (1) cu privire la garantarea dreptului la apărare, precum și dispozițiilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitor la dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că prin Decizia nr. 174 din 28 martie 2013\*, nepublicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, la data pronunțării prezentei decizii, Curtea Constituțională a constatat că dispozițiile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 61/1991 sunt neconstituționale.

Concluzia deciziei menționate se întemeiază pe același raționament pentru care Curtea, prin Decizia nr. 500 din 15 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 18 iulie 2012, a constatat, printre altele,

\* Decizia nr. 174 din 28 martie 2013 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 315 din 31 mai 2013.

neconstituționalitatea dispozițiilor art. 118 alin. (3<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice.

Excepția de neconstituționalitate ce formează obiectul dosarelor de față a fost invocată anterior pronunțării deciziei menționate, însă aceasta din urmă, nefiind încă publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nu poate fi opozabilă autorului excepției, astfel că, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, aceasta urmează să fie respinsă ca devenită inadmisibilă.

În cauză se impune precizarea că, întrucât deciziile Curții produc efecte numai pentru viitor, potrivit art. 147 alin. (4) din Constituție, cele stabilite prin acestea urmează a se aplica de la data publicării lor în Monitorul Oficial al României, Partea I; totodată, instanțele judecătorești și orice alte autorități sau organe competente vor aplica deciziile de admitere ale Curții

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice, excepție ridicată de Ion Andrei Biriș în Dosarul nr. 40.365/299/2011 al Tribunalului București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 mai 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Teodora Pop**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 275

din 23 mai 2013

#### **referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (2) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a Legii nr. 299/2011 pentru abrogarea alin. (2) al art. 21 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004**

|                              |                      |
|------------------------------|----------------------|
| Augustin Zegrean             | — președinte         |
| Aspazia Cojocaru             | — judecător          |
| Acsinte Gaspar               | — judecător          |
| Petre Lăzăroiu               | — judecător          |
| Mircea Ștefan Minea          | — judecător          |
| Ion Predescu                 | — judecător          |
| Puskás Valentin Zoltán       | — judecător          |
| Tudorel Toader               | — judecător          |
| Claudia-Margareta Krupenschi | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (2) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a Legii nr. 299/2011 pentru abrogarea alin. (2) al art. 21 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Bianca Maria Hămbășan în Dosarul nr. 6.751/85/2011 al Tribunalului Sibiu — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului nr. 3D/2013 al Curții Constituționale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra faptului că autoarea excepției a depus la dosarul cauzei un înscris cu observații, prin care arată, mai întâi, că excepția de neconstituționalitate îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 29 alin. (1)—(3) din Legea nr. 47/1992, prin prisma considerentelor Deciziei Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011 și prin legătura indisolubilă a textelor criticate față de soluționarea cauzei în fond. Pe fondul excepției de neconstituționalitate solicită admiterea acesteia susținând că motivul de revizuire prevăzut de art. 21 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 se aplică exclusiv în materia contenciosului administrativ, nu și în alte materii, inclusiv cea civilă, ceea ce contravine principiului accesului liber la justiție și principiului aplicării cu prioritate a dreptului Uniunii Europene. În consecință, aceste motive sunt diferite față de cele pentru care Curtea a constatat neconstituționalitatea aceluiași text legal, prin Decizia nr. 1.039 din 5 decembrie 2012.

Totodată, magistratul-asistent informează că și partea Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială a transmis la

dosarul cauzei concluzii scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, deoarece Curtea Constituțională a constatat, prin Decizia nr. 1.039 din 5 decembrie 2012, neconstituționalitatea dispozițiilor de lege criticate; în consecință, prezenta excepție a rămas fără obiect.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 10 decembrie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 6.751/85/2011, **Tribunalul Sibiu — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (2) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a Legii nr. 299/2011 pentru abrogarea alin. (2) al art. 21 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004**, excepție ridicată de Bianca Maria Hămbășan într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de revizuire a unei decizii civile prin care a fost admis recursul și modificată în tot sentința atacată, în sensul respingerii acțiunii civile formulate de autoarea excepției, având ca obiect pretenții.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că dispozițiile art. 21 alin. (2) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 sunt neconstituționale, „întrucât exclud de la posibilitatea revizuirii hotărârile judecătorești definitive și irevocabile pronunțate în alte materii decât contenciosul administrativ (civile, penale), în ipoteza încălcării aceluiași principiu al priorității dreptului comunitar prin aceste din urmă hotărâri.” Textul de lege criticat contravine principiului egalității cetățenilor în fața legii și principiul accesului liber la justiție, prevăzute de art. 16 alin. (1) și de art. 21 din Constituție, întrucât instituie o lipsă de egalitate de tratament juridic între justițiabilii beneficiari ai diferitelor hotărâri judecătorești irevocabile, fără a exista o justificare obiectivă, rațională, temeinică și rezonabilă, în dezacord cu art. 148 alin. (2) din Legea fundamentală.

Întrucât dispozițiile de lege față de care autoarea excepției a formulat principala critică de neconstituționalitate au fost abrogate prin Legea nr. 299/2011, aceasta susține și neconstituționalitatea actului normativ abrogator, prin raportare la prevederile art. 148 alin. (2) și ale art. 147 alin. (1) și (4) din Constituție. Astfel, ignorând Decizia nr. 1.609 din 9 decembrie 2010, prin care Curtea Constituțională a constatat neconstituționalitatea prevederilor art. 21 alin. (2) teza a doua din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, autoritatea legiuitoare a abrogat în integralitate prevederile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, suprimând cu totul posibilitatea revizuirii hotărârilor instanțelor de contencios administrativ, în ipoteza încălcării principiului priorității dreptului comunitar, acest aspect constituind *per se* violarea art. 148 alin. (2) din Constituție.

**Tribunalul Sibiu — Secția I civilă** nu și-a exprimat opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse de către părți, concluziile procurorului și dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 21 alin. (2) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004, al căror conținut este următorul:

„(2) *Constituie motiv de revizuire, care se adaugă la cele prevăzute de Codul de procedură civilă, pronunțarea hotărârilor rămase definitive și irevocabile prin încălcarea principiului priorității dreptului comunitar, reglementat de art. 148 alin. (2), coroborat cu art. 20 alin. (2) din Constituția României, republicată.(...)*”

Totodată, obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie și Legea nr. 299/2011 pentru abrogarea alin. (2) al art. 21 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 916 din 22 decembrie 2011.

Prin Decizia nr. 1.039 din 5 decembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 61 din 29 ianuarie 2013, Curtea, examinând o excepție de neconstituționalitate cu același obiect, a decis următoarele:

— Legea nr. 299/2011 pentru abrogarea alin. (2) al art. 21 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în ansamblul său, este neconstituțională;

— prevederile art. 21 alin. (2) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 sunt neconstituționale în măsura în care se interpretează în sensul că nu pot face obiectul revizuirii hotărârile definitive și irevocabile pronunțate de instanțele de recurs, cu încălcarea principiului priorității dreptului Uniunii Europene, atunci când nu evocă fondul cauzei.

Normele constituționale invocate în motivarea excepției sunt cele ale art. 16 alin. (1) referitoare la principiul egalității cetățenilor în fața legii, ale art. 21 alin. (2) și (3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, ale art. 147 alin. (1) și (4) sub aspectul efectului deciziilor Curții Constituționale și ale art. 148 alin. (2) și (4) referitoare la principiul priorității prevederilor tratatelor constitutive ale Uniunii Europene și a celorlalte reglementări europene cu caracter obligatoriu, față de dispozițiile contrare din legile interne, respectiv la obligația Parlamentului, Președintelui României, Guvernului și a autorității judecătorești de garantare a aducerii la îndeplinire a obligațiilor rezultate din actul aderării și din prevederile alin. (2).

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

I. Prin Decizia nr. 1.039 din 5 decembrie 2012, Curtea Constituțională a constatat neconstituționalitatea Legii nr. 299/2011 pentru abrogarea alin. (2) al art. 21 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004. În conformitate cu prevederile art. 147 alin. (1) din Constituție, efectele juridice ale acestui act normativ au încetat la 45 de zile de la publicarea deciziei menționate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 61 din 29 ianuarie 2013.

Curtea observă că în această împrejurare devin incidente dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „*Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”. Având în vedere acest temei legal, precum și împrejurarea că prezenta excepție a fost invocată anterior publicării Deciziei nr. 1.039 din 5 decembrie 2012 în Monitorul Oficial al României, rezultă că excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 299/2011 urmează să fie respinsă ca devenită inadmisibilă.

II. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a art. 21 alin. (2) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, Curtea constată că prin aceeași Decizie nr. 1.039 din 5 decembrie 2012, instanța de contencios constituțional a constatat neconstituționalitatea acestora în măsura în care se interpretează în sensul că nu pot face obiectul revizuirii

hotărârile definitive și irevocabile pronunțate de instanțele de recurs, cu încălcarea principiului priorității dreptului Uniunii Europene, atunci când nu evocă fondul cauzei.

Totodată, Curtea constată că autoarea excepției de față formulează critici de neconstituționalitate dintr-o perspectivă diferită decât cea analizată de Curte prin decizia amintită. Astfel, aceasta susține încălcarea principiului egalității de drepturi a cetățenilor sub aspectul accesului liber la justiție, fiind contrar acestor principii fundamentale ca legiuitorul să prevadă doar pentru materia contenciosului administrativ motivul de revizuire a hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile pronunțate de instanțele de recurs, cu încălcarea principiului priorității dreptului Uniunii Europene, excluzând posibilitatea revizuirii și a celorlalte hotărâri judecătorești, pronunțate cu încălcarea aceluiași principiu, însă în materii de drept diferite (civil, penal etc.). Cu alte cuvinte, autoarea excepției dorește extinderea acestor prevederi, cuprinse în Legea nr. 554/2004 — lege specială —, și la celelalte ramuri de drept, prin includerea lor, de pildă, în Codul de procedură civilă sau Codul de procedură penală.

Curtea constată, prin urmare, că dispozițiile art. 21 alin. (2) teza întâi din Legea nr. 554/2004 sunt supuse unor critici de neconstituționalitate diferite, ce nu au fost avute în vedere de instanța de contencios constituțional cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 1.039 din 5 decembrie 2012. Această decizie constată neconstituționalitatea textului într-o anumită interpretare, rezultând, *per a contrario*, că într-o altă interpretare textul legal beneficiază în continuare de prezumția de constituționalitate. Prin urmare, în speță nu sunt incidente prevederile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 (a se vedea, în același sens, Decizia nr. 609 din 12 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 574 din 12 august 2011, sau Decizia nr. 1.470 din 10 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 18 decembrie 2009).

Așa fiind, Curtea urmează să analizeze criticile formulate în susținerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (2) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Din conținutul acestor critici, Curtea constată că autoarea excepției nu relevă un viciu de neconstituționalitate propriu textului legal atacat, ci consideră a fi neconstituțională limitarea incidenței motivului de revizuire reglementat de art. 21 alin. (2) teza întâi din Legea nr. 554/2004 numai la domeniul contenciosului administrativ, dorind ca acesta să fie aplicabil și

altor materii de drept (civil, penal). Astfel de susțineri nu reprezintă, însă, veritabile critici de neconstituționalitate, ci sugestii sau recomandări de legiferare în sensul urmărit de autoarea excepției. Or, Curtea Constituțională nu poate să analizeze astfel de susțineri, având în vedere prevederile art. 61 alin. (1) din Constituție, care consacră Parlamentului rolul de unică autoritate legiuitoare a țării. Prin urmare, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (2) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Pe de altă parte, este de reținut că art. 4 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 545 din 3 august 2012, intitulat „Aplicarea priorității a dreptului Uniunii Europene”, prevede următoarele: „În materiile reglementate de prezentul cod, normele obligatorii ale dreptului Uniunii Europene se aplică în mod prioritar, indiferent de calitatea sau de statutul părților.” Cu toate acestea, art. 509, intitulat „Obiectul și motivele revizuirii”, din aceeași lege, nu prevede un motiv similar celui reglementat de art. 21 alin. (2) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, referitor la revizuirea hotărârilor judecătorești definitive pronunțate de instanțele de recurs cu încălcarea principiului priorității dreptului Uniunii Europene.

În final, Curtea subliniază că, deși în soluționarea prezentei excepții de neconstituționalitate, urmează să pronunțe o soluție de respingere, instanța de judecată investită cu soluționarea litigiului în fond are obligația, în virtutea prevederilor art. 147 alin. (1) și (4) din Constituție, să respecte deciziile Curții Constituționale în procesul de aplicare și interpretare a legislației incidente în cauza *pendinte*, atât sub aspectul dispozitivului, cât și al considerentelor pe care acestea se sprijină. De aceea, de principiu, potrivit jurisprudenței sale — de exemplu, Decizia nr. 223 din 13 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 256 din 18 aprilie 2012, Decizia nr. 319 din 29 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 274 din 25 aprilie 2012, sau Decizia nr. 61 din 21 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 204 din 10 aprilie 2013 —, deciziile anterioare de constatare a neconstituționalității reprezintă temei al revizuirii conform art. 322 pct. 10 din Codul de procedură civilă din anul 1865 sau art. 509 pct. 11 din noul Cod de procedură civilă, după caz.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 299/2011 pentru abrogarea alin. (2) al art. 21 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Bianca Maria Hămbășan în Dosarul nr. 6.751/85/2011 al Tribunalului Sibiu — Secția I civilă.

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (2) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Bianca Maria Hămbășan în Dosarul nr. 6.751/85/2011 al Tribunalului Sibiu — Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Sibiu — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 23 mai 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Claudia-Margareta Krupenschi**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind înființarea Institutului de Urgență pentru Boli Cardiovasculare și Transplant Târgu Mureș prin reorganizarea Spitalului Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 174 alin. (1) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se înființează Institutul de Urgență pentru Boli Cardiovasculare și Transplant Târgu Mureș, unitate sanitară publică cu personalitate juridică, în subordinea Ministerului Sănătății, prin reorganizarea Spitalului Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș, unitate sanitară cu personalitate juridică aflată în subordinea Ministerului Sănătății.

(2) Sediul Institutului de Urgență pentru Boli Cardiovasculare și Transplant Târgu Mureș este în municipiul Târgu Mureș, str. Gheorghe Marinescu nr. 50.

(3) Institutul de Urgență pentru Boli Cardiovasculare și Transplant Târgu Mureș are ca obiect de activitate furnizarea de servicii medicale de chirurgie cardiovasculară, cardiologie intervențională și transplant cardiac.

Art. 2. — (1) Institutul de Urgență pentru Boli Cardiovasculare și Transplant Târgu Mureș se organizează și funcționează în conformitate cu prevederile Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Conducerea Institutului de Urgență pentru Boli Cardiovasculare și Transplant Târgu Mureș este asigurată de un manager și un comitet director, în condițiile prevăzute de Legea nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Până la numirea conducerii în urma concursului organizat, potrivit prevederilor Legii nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare, conducerea Institutului de Urgență pentru Boli Cardiovasculare și Transplant Târgu Mureș se numește prin ordin al ministrului sănătății.

(4) În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, prin ordin al ministrului sănătății potrivit art. 174 alin. (4) din Legea nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare, vor fi aprobate structura organizatorică a Institutului de Urgență pentru Boli Cardiovasculare și Transplant Târgu Mureș și noua structură a Spitalului Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș.

Art. 3. — Personalul de specialitate medico-sanitar, de cercetare și auxiliar sanitar și personalul tehnic-economic-administrativ și de întreținere din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș, care îndeplinește atribuții aferente activităților prevăzute la art. 1 alin. (3), se preia de către institutul nou-înființat, potrivit art. 1 alin. (1), cu păstrarea drepturilor salariale avute la data preluării.

Art. 4. — Institutul de Urgență pentru Boli Cardiovasculare și Transplant Târgu Mureș, înființat potrivit art. 1, se finanțează integral din venituri proprii din contractele încheiate prin sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și din alte surse, în condițiile legii.

Art. 5. — Patrimoniul Institutului de Urgență pentru Boli Cardiovasculare și Transplant Târgu Mureș se constituie prin preluarea parțială a patrimoniului Spitalului Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș, corespunzător activităților prevăzute la art. 1 alin. (3), stabilit pe baza situațiilor financiare întocmite potrivit art. 28 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și se preia de către Institutul de Urgență pentru Boli Cardiovasculare și Transplant Târgu Mureș, pe bază de protocol de predare-preluare, încheiat în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 6. — La anexa nr. 2, litera A „Unități aflate în subordinea Ministerului Sănătății”, capitolul II „Unități finanțate integral din venituri proprii din contractele încheiate prin sistemul de asigurări sociale de sănătate” din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 139 din 2 martie 2010, cu modificările și completările ulterioare, după punctul 49 se introduce un nou punct, punctul 49<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:

„49<sup>1</sup>. Institutul de Urgență pentru Boli Cardiovasculare și Transplant Târgu Mureș”.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Ministrul sănătății,

**Gheorghe-Eugen Nicolăescu**

Viceprim-ministru,

ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,

**Nicolae-Liviu Dragnea**

Viceprim-ministru,

ministrul finanțelor publice,

**Daniel Chițoiu**

p. Ministrul delegat pentru buget,

**Enache Jiru,**

secretar de stat

Ministrul muncii, familiei,

protecției sociale și persoanelor vârstnice,

**Mariana Câmpeanu**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL ECONOMIEI

## ORDIN

### privind aprobarea Procedurii de implementare a Programului de dezvoltare și modernizare a activităților de comercializare a produselor și serviciilor de piață

Având în vedere prevederile Legii bugetului de stat pe anul 2013 nr. 5/2013 și ale art. 25 din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 15 alin. (31) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2013, cu modificările ulterioare,

**ministrul delegat pentru întreprinderi mici și mijlocii, mediul de afaceri și turism** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Procedura de implementare a Programului de dezvoltare și modernizare a activităților de comercializare a produselor și serviciilor de piață, prevăzută în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția implementare programe pentru IMM din cadrul Ministerului Economiei și oficiile teritoriale pentru întreprinderi mici și mijlocii și cooperatie vor duce la îndeplinire prezentul ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul delegat pentru întreprinderi mici și mijlocii, mediul de afaceri și turism,  
**Maria Grapini**

București, 13 iunie 2013.  
Nr. 35.

\*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 398 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL ECONOMIEI

## ORDIN

### privind aprobarea Procedurii de implementare a Programului național multianual de înființare și dezvoltare de incubatoare tehnologice și de afaceri

Având în vedere prevederile Legii bugetului de stat pe anul 2013 nr. 5/2013 și ale art. 25 din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 15 alin. (31) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2013, cu modificările ulterioare,

**ministrul delegat pentru întreprinderi mici și mijlocii, mediul de afaceri și turism** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Procedura de implementare a Programului național multianual de înființare și dezvoltare de incubatoare tehnologice și de afaceri, prevăzută în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția implementare programe pentru IMM din cadrul Ministerului Economiei și oficiile teritoriale pentru întreprinderi mici și mijlocii și cooperatie vor duce la îndeplinire prezentul ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul delegat pentru întreprinderi mici și mijlocii, mediul de afaceri și turism,  
**Maria Grapini**

București, 13 iunie 2013.  
Nr. 36.

\*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 398 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL ECONOMIEI

**ORDIN****privind aprobarea Procedurii de implementare a Programului pentru dezvoltarea abilităților antreprenoriale în rândul tinerilor și facilitarea accesului la finanțare — START**

Având în vedere prevederile Legii bugetului de stat pe anul 2013 nr. 5/2013 și ale art. 25 din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 15 alin. (31) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2013, cu modificările ulterioare,

**ministrul delegat pentru întreprinderi mici și mijlocii, mediul de afaceri și turism** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Procedura de implementare a Programului pentru dezvoltarea abilităților antreprenoriale în rândul tinerilor și facilitarea accesului la finanțare — START, prevăzută în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția implementare programe pentru IMM din cadrul Ministerului Economiei și oficiile teritoriale pentru întreprinderi mici și mijlocii și cooperatie vor duce la îndeplinire prezentul ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul delegat pentru întreprinderi mici și mijlocii, mediul de afaceri și turism,  
**Maria Grapini**

București, 13 iunie 2013.  
Nr. 37.

\*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 398 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

---

---

**EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI**

---



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

